



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**



WWW.BATL-TAXLAW.BE



BATL_TAXLAWYERS



BELGIAN ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS

**RAAD VAN
BESTUUR
2022/2026**

VOORZITTER

GERD D. GOYVAERTS

ONDERVOORZITSTER

SABRINA SCARNA

**PENNINGMEESTER
WERNER HEYVAERT**

**SECRETARISSEN
JORIS DRAYE
NATHALIE LANNON**

**WEBMASTERS
MIKAEL GOSSIAUX
PAUL VERHAEGHE**

**BESTURDER
JACQUES MALHERBE**

**CONSEIL
D'ADMINISTRATION
2022/2026**

PRÉSIDENT

GERD D. GOYVAERTS

**VICE-PRÉSIDENTE
SABRINA SCARNA**

**TRÉSORIER
WERNER HEYVAERT**

**SECRETARIATS
JORIS DRAYE
NATHALIE LANNON**

**WEBMASTERS
MIKAEL GOSSIAUX
PAUL VERHAEGHE**

**ADMINISTRATEUR
JACQUES MALHERBE**

BELGIAN ASSOCIATION OF TAX LAWYERS vzw - asbl

NIEUWSBRIEF / BULLETIN D'INFORMATIONS – 2024/1

28 mei/mai 2024

WOORD VAN DE VOORZITTER

VOORZITTER • GERD D. GOYVAERTS

Waarde confraters,

In deze eerste nieuwsbrief van 2024 berichten we uitvoerig over de lopende procedures terzake de vernietigingsberoepen DAC6 en de andere activiteiten waarmee de vereniging zich momenteel bezighoudt. Het resultaat van deze procedures op heden mag immers gezien worden. Het is niet overdreven van stellen dat de vereniging erin geslaagd is om, samen met de OVB en de OBF, in enige mate afbreuk te doen aan de meldingsplicht van DAC6. Het valt natuurlijk nog af te wachten of het Europees Hof van Justitie zich in haar eendoordeel bij de visie van de advocaat generaal zal aansluiten, dan wel nog verdere en meer diepgaande uitspraken terzake zal doen. We verwachten het arrest op 29 juli 2024. Dus stay tuned ...

Verder vindt u in deze nieuwsbrief de formele oproep voor onze algemene ledenvergadering waar we voor u een topspreker hebben weten te strikken met een wel zéér actueel thema !

MOT DU PRÉSIDENT

Président • GERD D. GOYVAERTS

Chers Confrères,

Dans cette première lettre d'informations de 2024, nous vous informons en détails des procédures en cours sur les recours en annulation contre DAC 6, ainsi qu'au sujet des autres activités dans lesquelles l'association est actuellement engagée. En effet, le résultat de ces procédures à ce jour peut être apprécié. Il n'est pas exagéré de dire que l'association a réussi, avec l'OVB et l'OBF, à porter atteinte à l'obligation de notification de DAC6. Bien entendu, il reste à voir si la Cour de justice de l'Union européenne se rangera à l'avis de l'Avocat général dans son arrêt final, ou si elle rendra d'autres arrêts plus approfondis sur la question. L'arrêt est attendu pour le 29 juillet 2024. Restez donc attentifs...

Vous trouverez également dans la présente lettre d'informations, la convocation officielle à notre assemblée générale des membres, pour laquelle nous avons réussi à obtenir un conférencier de haut niveau sur un thème très actuel !



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

**CLAUSE DE NON-
RESPONSABILITÉ**

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

MEDEDELINGEN / NOTIFICATIONS

Algemene ledenvergadering

Voorzitter • GERD D. GOYVAERTS

Zoals reeds meegedeeld gaat de algemene ledenvergadering voor de VZW BATL en voor de Feitelijke Vereniging BATL door op donderdag 20 juni 2024 om 16.00 u. in de Brusselse kantoren van Tiberghien : Tour & Taxis, Havenlaan 86C B419, 1000 Brussel. De (betalende ondergrondse) parking bevindt zich op Havenlaan 88 / Anna Bochdreef (plannetje gaat in bijlage).

Het is dan ook met groot genoegen dat de Raad van Bestuur u als spreker voor die dag kan aankondigen : de heer Advocaat-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel, de **heer Christophe Reineson**, gelast met de strijd tegen de fiscale fraude in het College van de Procureurs-generaal. Het thema van diens tussenkomst betreft de praktische aspecten van het beleid inzake fiscale fraude - en witwasmisdrijven. De voordracht zal in het Frans worden gegeven, en er is tevens mogelijkheid tot het stellen van vragen en debat.

Agenda :

- Algemeen Ledenvergadering : 16.00h – 17.00h
- Conferentie met Advocaat Generaal Reineson : 17.00h – 19.00h
- Walking Dinner : 19.00h – 21.00h

Graag kan u zich daartoe inschrijven bij de Voorzitter via

gerdd.goyvaerts@tiberghien.com & ann-sophie.ghiesmans@tiberghien.com

Assemblée générale des membres

Président • GERD D. GOYVAERTS

Comme déjà signalé, les assemblées générales des ASBL BATL et de l'association de fait BATL auront lieu le jeudi 20 juin 2024 à 16 heures dans les bureaux de Tiberghien à Bruxelles : Tour & Taxis, Avenue du Port, 86C B419, 1000 Bruxelles. L'accès au parking est avenue du Port, 88 / Drève Anna Boch, à côté du bâtiment de la Communauté flamande (plan en annexe).

Le Conseil d'administration a le plaisir de vous annoncer la participation de **Monsieur Christophe Reineson**, avocat-général à la Cour d'appel de Bruxelles, en charge de la lutte contre la fraude fiscale au sein du Collège des Procureurs généraux. Il abordera lors de sa conférence des aspects pratiques de la politique suivie en matière d'infractions de fraude fiscale et de blanchiment.

Agenda :

- Assemblée générale: 16h00h – 17h00
- Conférence avec l'avocat-général Reineson : 17h00 – 19h00
- Walking Dinner : 19h00 – 21h00



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

Pour vous inscrire, veuillez adresser un courriel à gerdd.goyvaerts@tiberghien.com & ann-sophie.ghiesmans@tiberghien.com

Woordje van de Penningmeester

Bestuurder-Penningmeester • WERNER HEYVAERT

De leden kunnen alle informatie over de financiële situatie van de Feitelijke Vereniging (FV) en de Vereniging Zonder Winstoogmerk (VZW) terugvinden op de website van de BATL.

Mot du trésorier

Administrateur-Trésorier • WERNER HEYVAERT

Les membres retrouveront toutes les informations financières de l'Association de fait et de l'ASBL sur le site internet de BATL.

Initiatief met de Nederlandse zusterorganisatie NVAB

Voorzitter • GERD D. GOYVAERTS

Op 3 oktober 2024 organiseert onze Nederlandse zusterorganisatie NVAB te Antwerpen een event dat ook openstaat voor BATL-leden, dit in navolging van eerdere events die reeds eerder door BATL in samenspraak met de NVAB werden georganiseerd. Nadere details hiervan zullen ten spoedigste aan de leden worden gecommuniceerd.

Initiative avec l'organisation sœur aux Pays-Bas

Président • GERD D. GOYVAERTS

Notre organisation sœur aux Pays-Bas, la NVAB organisera, le 3 octobre 2024, un événement à Anvers qui sera également ouvert aux membres de la BATL, à la suite d'autres événements déjà organisés par la BATL avec la NVAB. La date reste à déterminer et de plus amples informations vous seront communiquées dès que possible.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

FISCAAL NIEUWS – ACTUALITES FISCALES

DAC 6 – AMLA

Algemeen Lasthebber van de feitelijke vereniging • PAUL VERHAEGHE

1. De lopende geschillen voor het Grondwettelijk Hof en het Hof van Justitie inzake de DAC 6 verplichtingen hebben hun weerslag gehad op minstens één ander voornemen van de Europese Commissie dat tevens inspiratie haalde uit wat fiscale administraties in het kader van de OESO als beleid aanbevelen aan hun regeringen. Het initiatief van de Europese Commissie om toepassing te verlenen aan een soort van toezicht op 'enablers' tegen belastingontduiking, wederom voor het gemak op één hoop gegooid met belastingontwijking, werd gepauzeerd. Ter herinnering, in documenten vanwege de OESO behoren 'crime-units' te kunnen controleren wat er in het kader van DAC 6 werd gemeld (hoewel DAC 6 niets met fraude van doen heeft ...).

Op 24 april werden twee verordeningen en een richtlijn gestemd mét bijkomende meldplichten voor ons beroep inzake de strijd tegen witwas. Daarbij worden de regels inzake witwasmeldingen in het algemeen en in het bijzonder over ultieme economische begunstigden, in belangrijke mate aangescherpt¹.

Een nieuwe Unie-instelling ziet het levenslicht ten behoeve van de effectiviteit van meldingen : het Anti-Money-Laundering-Agency (AMLA) dat in Frankfurt is gevestigd. Eén 'materiële' verordening focust op de meldplichten, de andere 'formele' verordening op dat nieuwe agentschap en de richtlijn zelf viseert de meldplichten inzake de uiteindelijk economisch begunstigden. Die nieuwe plichten inzake witwasmeldingen, opgenomen in de eerste verordening, zijn dus meteen zonder verdere omzetting verplichtend in alle lidstaten bij de inwerkingtreding.

2. Op de algemene ledenvergadering van 20 juni as. kan over dat AMLA-pakket en die effecten van gedachten worden gewisseld. Deze hele regeling zit wel heel ver van het 'evenwicht' inzake witwasmeldingen waarbij het Hof van Justitie in 2007 enkel had getoetst vanuit artikel 47 van het Handvest voor de toepassing ervan op advocaten².

Voor wat de advocaten betreft, verleent het primair Unierecht een effectieve en versterkte bescherming aan hun beroepsgeheim die kan worden tegensteld aan verordeningen en richtlijnen. Dit ten behoeve van de goede werking van de rechtsstaat. Het arrest van 8 december 2022 van de Grote Kamer bij het Hof van Justitie in de zaak C-694/20³ en

¹ Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing => final text for voting as amended on 19 March 2024, COM(2021) 0420 – C9-0339/2021 – 2021/0239 (COD)) - Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing the Authority for Anti-Money Laundering and Countering the Financing of Terrorism and amending Regulations (EU) No 1093/2010, (EU) 1094/2010, (EU) 1095/2010 => final text for voting as amended on 19 March 2024, COM(2021)0421 – C9-0340/2021 – 2021/0240 (COD) - Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the mechanisms to be put in place by the Member States for the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing and repealing Directive (EU) 2015/849 => final text for voting as amended on 19 March 2024, COM(2021)0423 – C9-0342/2021 – 2021/0250(COD)).

² HvJ, Grote Kamer, 26 juni 2007, zaak C-305/05, OBFG / België, EU:C:2007:383

³ HvJ, Grote Kamer, 8 december 2022, zaak C-694/20, OVB e.a., EU:C:2022:963



BELGIAN ASSOCIATION OF TAX

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

meerdere arresten van het EHRM⁴ zijn er helder over dat die bescherming ook geldt buiten de context van een geschil of buiten het bepalen van de rechtspositie.

Tijdens het overleg met het Kabinet van de Minister van financiën op 19 februari 2024 over DAC 6 en het AMLA pakket werd die boodschap nog eens heel duidelijk meegegeven⁵ met de suggestie om q.q. voorzitter van de Raad dit alles best nog eens grondig te bespreken, bekeken vanuit de lens van het Primair Unierecht, dit zowel binnen de Raad als met de Europese Commissie. Hoe de tweede kamer van het Hof van Justitie de versterkte bescherming van het beroepsgeheim (verleend door de Grote Kamer in de zaak C-694/20) verder zal toepassen inzake de DAC 6 meldplichten zoals omgezet in de Belgische federale omzetting zal daarbij van belang zijn. Er werden in die zaak (zaak C-623/22) zeer uiteenlopende lezingen meegegeven van dat arrest van 8 december 2022.

3. Waarmee we aanbeland zijn bij de bespreking van de DAC6 geschillen. Sedert de nieuwsbrief 2023-1 aan de leden waarin het arrest van 8 december 2022 van het Hof van Justitie werd besproken, zijn de belangrijkste nieuwe ontwikkelingen de vijf arresten die het Grondwettelijk Hof in alle Belgische omzettingen heeft gewezen, het arrest van de Raad van State dat het boete-KB heeft vernietigd, de wijzigingen die DAC 8 in oktober 2023 heeft aangebracht aan DAC 6 ingevolge dat arrest van 8 december 2022 en de conclusies van de Advocaat-generaal bij het Hof van Justitie van eind februari 2024 in de zaak C-623/22. Deze worden hierna kort besproken.

De ontwikkelingen in België.

4. Met een arrest van 20 juli 2023 inzake de Vlaamse omzetting⁶ en met vier arresten van 11 januari 2024 inzake de vier overige omzettingen van DAC 6⁷, heeft het Grondwettelijk Hof in hoofdzaak – enkele eigenheden aan bepaalde omzettingen niet te na gesproken - in de andere omzettingen toegepast wat het reeds ten gronde had beslist in het arrest van 15 september 2022 inzake de federale omzetting. De gevolgtrekkingen dat het daarbij verleende aan het latere arrest van 8 december 2022 van het Hof van Justitie bleven beperkt tot de vernietiging van de bepalingen die een kennisgaveplicht opleggen aan advocaten opzichtsens niet-cliënten.

BATL had in 2020 in alle vijf de omzettingen gelijklopende vorderingen tot vernietiging ingesteld. Dat was toen een aanzienlijke papierberg voor de Raad van Bestuur van de feitelijke vereniging om op te stellen en in te dienen maar die funderingswerken lieten het Grondwettelijk Hof procedureel toe om in alle vijf de omzettingen dezelfde punten in beraad te houden waarover het in de federale omzetting prejudiciële vragen had gesteld aan het Hof van Justitie. Alle overige vorderingen in vernietiging werden afgewezen. Deze vijf zaken werden zo in afwachting van het tussen te komen arrest van het Hof van Justitie inzake C-623/22 door de vijf tussengekomen arresten ‘gestandaardiseerd’ qua vernietigde bepalingen en voorlopig behouden bepalingen in alle Belgische omzettingen.

⁴ EHRM, 6 december 2012, *Michaud t. Frankrijk*, 12323/11 - §§ 130-133 ; EHRM, 27 april 2017, *Sommer t. Duitsland* (73607/13 - §§ 56 en 61) ; EHRM, 24 mei 2018, *Laurent t. Frankrijk* (28798/13 - § 36) ; EHRM, 9 april 2019, *Altay t. Turkije* (nr. 2) (11236/06 - §§ 49-52) en EHRM, 17 december 2020, *Saber t. Noorwegen* (459/18 - §§ 50 - 56).

⁵ zie voor de onderbouwing van dat standpunt vanuit het primair Unierecht ; P. Verhaeghe, ‘The legal profession under the Trias Judica : issues under Primary Union Law when transposing DAC 6 reparations and supervision on the self-regulatory bodies of the legal profession for Anti-Money-Laundering purposes.’, [gepubliceerd op LinkedIn](#).

⁶ GwH, 111/2023, 20 juli 2023.

⁷ GwH, 1 tot 4/2024, 11 januari 2024.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

5. Alvorens de ontwikkelingen op het Europese niveau te bespreken, dient opgemerkt dat er op heden nog steeds geen nieuw Koninklijk Besluit is inzake de boetes voor het niet-melden, het te laat melden, het onvolledig of onjuist melden. Het oorspronkelijk Koninklijk Besluit werd door de Raad van State op 10 mei 2023 vernietigd⁸, op eensluidend advies van de auditeur, wegens enerzijds de strafrechtelijke aard van de boetes en anderzijds de grote complexiteit die niet kan uitsluiten dat ook professionelen zich kunnen vergissen in hun toepassing. Dit te meer gelet op de zeer korte termijnen om te melden.

De rechter moet die sanctie kunnen individualiseren, wat het K.B. onvoldoende toeliet naar het oordeel van de Raad van State, nu deze regeling de melding van wettelijke (en dus geen frauduleuze) handelingen betreft. Om de boete geheel te kunnen kwijtschelden is er vermoedelijk reparatiewetgeving vereist en niet enkel een nieuw K.B., dit gelet op de bewoordingen van de federale wet die DAC 6 omzet.

De ontwikkelingen op Europees niveau.

6. Op Europees vlak is er enerzijds DAC 8 die de bepaling in DAC 6 heeft aangepast die een schending vormde van het artikel 7 van het Handvest van de Fundamentele Rechten. Daarbij werd enkel voor het beroep van advocaat nog voorzien in de mogelijkheid voor een lidstaat om toe te laten het verschoningsrecht in te roepen tegen de meldplicht. Inhoudelijk werd ook verduidelijkt dat er geen melding moet worden gemaakt van de verschoning door een advocaat maar werd wel benadrukt dat bij de melding alle nuttige gegevens moeten worden medegedeeld.

De mogelijkheid van abstracte omschrijving van de constructie werd geschrapt. Het was nochtans die mogelijkheid die had toegelaten om ook de inhoud van het verleend advies door een advocaat te beschermen, tegen de meldplicht in hoofde van diens cliënt. Wat er ook van weze, deze nieuwe bepaling kan enkel maar in overeenstemming met het primair Unierecht worden gelezen en toegepast voor zover de cliënt niet kan worden verplicht om het bestaan en de inhoud van de communicatie met diens raadsman te melden.

7. De bescherming tegen de DAC 6 meldplichten daaromtrent, zowel in hoofde van de cliënt als van de advocaat, wordt uitdrukkelijk bevestigd in de conclusie van 29 februari 2024 van de advocaat-generaal in de zaak C-623/22 :

“212. In dat arrest begon het Hof zijn analyse door artikel 7 van het Handvest uit te leggen in het licht van de rechtspraak van het EHRM omtrent artikel 8, lid 1, EVRM, welke bepaling „de vertrouwelijkheid van elke briefwisseling tussen particulieren beschermt en een versterkte bescherming toekent aan uitwisselingen van informatie tussen advocaten en hun cliënten”. Het Hof was van oordeel dat ook artikel 7 van het Handvest, net als de bepaling van het EVRM, „niet alleen betrekking heeft op activiteiten die verband houden met de verdediging, maar ook op juridisch advies, [en] [...] de geheimhouding van juridisch advies [waarborgt], zowel wat de inhoud als het bestaan ervan betreft”. Derhalve heeft het Hof geoordeeld dat „[b]ehalve in uitzonderlijke situaties [cliënten] [...] een gewettigd vertrouwen [moeten] kunnen hebben in het feit dat hun advocaat zonder hun toestemming aan niemand zal bekendmaken dat zij hem raadplegen”.(135)

213. Het Hof heeft vervolgens benadrukt dat de „specifieke bescherming” die artikel 7 van het Handvest toekent aan het beroepsgeheim van advocaten „wordt

⁸ RvSt., 10 mei 2023, nr. 256.480, OVB t. België



BELGIAN ASSOCIATION OF TAX

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

gerechtvaardigd door het feit dat advocaten een fundamentele taak hebben in een democratische samenleving, namelijk justitiabelen verdedigen [...]. Deze fundamentele taak omvat, ten eerste, het in alle lidstaten als belangrijk erkende vereiste dat elke justitiabele de mogelijkheid moet hebben in alle vrijheid een advocaat te raadplegen, wiens beroep het in wezen is, onafhankelijk juridisch advies te geven aan eenieder die het behoeft en, ten tweede, het daarmee verband houdende vereiste van loyaliteit van de advocaat jegens zijn cliënt".(136)

214. De redenen die het Hof ertoe hebben gebracht om binnen het bij richtlijn 2018/822 ingestelde systeem uitgebreide bescherming toe te kennen aan het beroepsgeheim van advocaten gelden mijns inziens niet voor de werkzaamheden van beroepsbeoefenaren (zoals accountants, bedrijfsrevisoren en belastingadviseurs) die geen deel uitmaken van het stelsel van de rechtspraak en wier uitwisselingen van informatie met hun cliënten op grond van artikel 7 van het Handvest en artikel 8 EVRM geen versterkte bescherming genieten met betrekking tot de vertrouwelijkheid ervan.

215. Uit het voorgaande volgt dat de term „wettelijk verschoningsrecht” in de zin van artikel 8 bis ter, lid 5, van richtlijn 2011/16 mijns inziens restrictief moet worden uitgelegd en uitsluitend betrekking heeft op advocaten.”

Nog duidelijker zijn is moeilijk bij het beantwoorden van de vierde gestelde prejudiciële vraag.

Het EHRM had eerder een uitdrukkelijke en versterkte bescherming verleend onder artikel 8 §§ 1 en 2 EVRM aan de vertrouwelijkheid tussen communicaties van advocaten en cliënten. In twee arresten van 9 april 2019 en 17 december 2020 legt het EHRM de link tussen communicaties buiten een geschil om en de noodzaak om later niet te kunnen worden gedwongen die inhoud openbaar te maken in de context van een geschil (nemo tenetur – artikel 6 EVRM)⁹. Die noodzaak is dwingend voor de goede werking van de rechtsstaat. De lidstaten moeten daarom een versterkte (artikel 8 § 1 EVRM) en een effectieve (artikel 8 § 2 EVRM) bescherming organiseren van de vertrouwelijkheid van die communicaties.

Effecten van de conclusie over de vierde prejudiciële vraag voor het AMLA-pakket.

8. In de specifieke context van witwasmeldingen, die fundamenteel verschillend is van deze van DAC 6 meldingen die enkel wettelijke handelingen betreffen, behoorde dat normdoel van nemo tenetur nog sterker door te kunnen werken in de te verlenen bescherming. Echter is het AMLA-pakket nog dwingender dan de DAC 6 richtlijn.

Teneinde de artikelen 6 en 8 EVRM niet te schenden, behoort het uitgangspunt inzake witwasmeldingen en UBO nazicht niet het soort van activiteit te zijn maar de aard van de handeling die de advocaat stelt opzichthens **de voorzienbaarheid van een gevaar om zelf betrokken te worden bij het plegen van een misdrijf**.

Het EHRM heeft in het arrest van 9 april 2019 volgende vereisten gesteld in toepassing van artikel 8 § 1 EVRM :

- voorzienbaarheid door de betrokkenen,
- proportioneel in functie van wettelijke doelstellingen in een democratische samenleving,

⁹ EHRM, 9 april 2019, *Altay t. Turkije* (nr. 2) (11236/06 - §§ 49-52) en EHRM, 17 december 2020, *Saber t. Noorwegen* (459/18 - §§ 50 - 56)



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

**CLAUDE DE NON-
RESPONSABILITÉ**

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

- met een nauwe marge van beoordeling,
- met betrekking tot het gevaar dat een ernstig misdrijf wordt gepleegd of een grote onveiligheid ontstaat in een carceraal milieu.

In twee eerdere arresten van 27 april 2017 en 24 mei 2018¹⁰, heeft het EVRM als vereisten betreffende advocaten gesteld dat 'vage en onaangetoonde' beschuldigingen van de betrokkenheid van een advocaat bij een misdrijf geen inbreuk kunnen verantwoorden op de vertrouwelijkheid en dat bij gebrek aan duidelijke aanwijzingen dat een misdrijf wordt beraamd of zal worden gepleegd, er geen wettelijke redenen bestaan om met een regeling in te breken in de vertrouwelijkheid van communicaties tussen een advocaat en diens cliënt. Dat is de 'nauwe marge van beoordeling' in het arrest van 9 april 2019.

Door de heel brede toepassing van AMLA op handelingen is de verplichting om het dossier er op na te zien of er moet worden gemeld voorzienbaar te noemen. Echter kunnen ernstige vragen worden opgeworpen of het gehele AMLA pakket wel kan voldoen aan de vereiste van een band met een concreet ernstig misdrijf dat wordt bevorderd door de tussenkomst van de advocaat. De omvang van het te verrichten nazicht zal worden bepaald door de AMLA met 'vermoedens van risico' naar gelang het soort van handeling. De verordening voorziet ook dat in plaats van concrete aanwijzingen dat er onzekerheid is over de legitieme oorsprong van de gelden, er zal worden gewerkt via een 'vermoedens van kennis' van een criminele oorsprong opdat de meldplicht 'effectief' zou zijn. Hoe het verlenen van een fiscaal advies door een advocaat kan passen in de voormelde 'nauwe marge van beoordeling' in de rechtspraak van het EVRM voor wat de inmenging in de communicaties met advocaten betreft, wordt niet uitgelegd in het AMLA-pakket.

Het antwoord lijkt mij in het licht van de DAC 6 rechtspraak en de conclusie van de Advocaat-generaal negatief te zijn waardoor deze gehele regeling het primair Unierecht schendt voor wat de toepassing op advocaten en hun zelf-regulerende ordes betreft.

Effecten van de conclusie over de andere prejudiciële vragen voor DAC 6 omzettingen.

9. In diens hoger vernoemd advies van 29 februari 2024 inzake DAC 6 gaf de Advocaat-generaal met betrekking tot de tweede en derde prejudiciële vragen op verschillende punten een interpretatie die, indien gevolgd door het Hof van Justitie, alle lidstaten zal verplichten om hun omzetting grondig te herzien :

- Een verplichting om constructies te melden die niet bedoeld zijn om operationeel te worden gemaakt, dient uitgesloten omdat de richtlijn telkens verwijst naar de vereiste te melden 'voordat' ze worden geïmplementeerd (wanneer de operationele fase begint).
- Enkel de intermediairs die betrokken zij bij die effectieve implementatie kunnen worden onderworpen aan een meldplicht. Zij moeten daartoe 'belangrijke actoren' zijn die in het bezit zijn van of controle hebben over relevante inlichtingen over de desbetreffende constructie.
- Niet-uitgevoerde constructies kunnen niet leiden tot een verlies aan inkomsten voor de lidstaten noch een belemmering van de interne markt : wat is dan de redelijke verantwoording van een meldplicht ?

¹⁰ EHRM, 27 april 2017, *Sommer t. Duitsland* (73607/13 - §§ 56 en 61) ; EHRM, 24 mei 2018, *Laurent t. Frankrijk* (28798/13 - § 36)



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

**CLAUSE DE NON-
RESPONSABILITÉ**

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

10. Over de eerste gestelde prejudiciële vraag is de Advocaat-generaal van oordeel dat er geen wezenlijk verschil is tussen vennootschapsbelastingen en de overige belastingen voor wat het normdoel van DAC betreft. DAC 6 voert met de wezenkenmerken een verscherpte meldplicht in voor vennootschapsbelastingen maar daardoor is er geen sprake van een ongelijke behandeling.

De Advocaat-generaal verwijt aan verzoekers dat zij niet aantonen waarom er niet veel minder inkomsten worden behaald bij die overige belastingen door internationale fiscale planning. Deze omkering van de bewijslast is wel bevreedend : het staat vanuit het subsidiariteitsbeginsel aan de Commissie om te motiveren waarom die regeling ook vereist was voor het behoud van inkomsten voor die andere belastingen waarop DAC van toepassing is. Het is niet aan de verzoekende partijen om het tegendeel aan te tonen indien de Commissie niet als eerste haar bewijslast nakomt, voor zover zij al redelijkerwijze kunnen worden geacht dergelijk tegenbewijs te leveren – quod non -.

11. Op de vijfde gestelde prejudiciële vraag antwoordde de Advocaat-generaal dat de norm zich mengt in het privéleven van relevante belastingplichtigen en intermediairs. Maar dat doet op basis van een duidelijke bepaling, verantwoord vanuit een democratisch doel en daaraan evenredig is omdat artikel 2 VEU voorziet in een gelijkheid in het bijdragen naar kunnen aan de lasten van de sociale markt economie.

De maatregelen zijn daartoe naar hun aard geschikt volgens de Advocaat-generaal om frauduleuze constructies te ontraden. Dat weegt zwaarder door in diens oordeel dan de belemmering die de maatregel vormt voor wettige constructies. De Advocaat-generaal stelt ook dat de verzoekers geen alternatief hebben voorgesteld voor deze maatregelen. Op dat laatste punt herinner ik toch aan het voorstel in de Memorie ingediend voor BATL om de meldplichten te beperken tot de aanbevelingen die de Europese Commissie deed in 2012 inzake agressieve grensoverschrijdende fiscale constructies. Die aanbevelingen zijn veel proportioneel dan de wezenkenmerken om het risico op de aanwezigheid van misbruik in te schatten en van een fiscaal voordeel dat zo kan ontstaan.

Bij het verder onderzoek naar de evenredigheid verleent de Advocaat-generaal ook enkele interessante interpretaties waartoe de Belgische omzettingen zich moeilijk verhouden :

- Een melding verplicht niet tot het melden van het verleend advies ; er kan in de vorm van een samenvatting worden gewerkt die in algemene bewoordingen de constructie toelicht (nr. 176 conclusie).
- Er moet enkel maar worden medegedeeld wat men zelf weet, zonder daartoe te worden verplicht om informatie op te vragen bij derden (nr. 178 conclusie).

Tenslotte nog deze bemerking bij de conclusie van 29 februari 2024 ; deze geeft uitdrukkelijk mee zich te beperken tot de vijf prejudiciële vragen zoals deze werden gesteld door het Grondwettelijk Hof aan het Hof van Justitie. Het valt dan ook af te wachten wat het Hof van Justitie zal doen met de diverse argumenten van ongeldigheid van DAC 6 die door meerdere verzoekende partijen werden opgeworpen en door BATL in het bijzonder.

12. Zoals reeds gezegd ; de toepassing en interpretatie die de tweede kamer van het Hof van Justitie zal verlenen aan het arrest van 8 december 2022 aan de bescherming van de vertrouwelijkheid van de communicaties tussen advocaten en cliënten, zal in belangrijke mate mee bepalen of ons beroep nog zal kunnen blijven voorzien in een wapengelijkheid van burgers en opkomen voor hun fundamentele rechten en vrijheden opzichtsens de



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

**CLAUSE DE NON-
RESPONSABILITÉ**

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

fiscale verwachtingen van overheden en hen te beschermen tegen morele overwegingen van allerlei aard wanneer de wettigheid van het overheidshandelen daaraan ondergeschikt wordt geacht door sommigen.

DAC 6 – Procédures

Mandataire général de l'association de fait • PAUL VERHAEGHE

1. Les litiges en cours devant la Cour constitutionnelle et la Cour de justice sur les obligations DAC 6 ont eu des répercussions sur au moins une autre intention de la Commission européenne, qui s'inspirait des recommandations faites dans le cadre de l'OCDE par les administrations fiscales à leurs gouvernements : l'initiative de la Commission européenne visant à contrôler les "facilitateurs" en vue de lutter contre l'évitement fiscal et la fraude fiscale a été mise en pause. Pour rappel, dans les documents issus de l'OCDE, les "unités de lutte contre la criminalité" devaient être en mesure de contrôler les déclarations DAC 6...

Il faut toutefois relever que le 24 avril dernier, ont été votés deux règlements et une directive concernant des obligations de déclaration dans la lutte contre le blanchiment d'argent : les règles mises à charge de notre profession en matière de déclaration de blanchiment d'argent en général et des bénéficiaires effectifs en particulier ont été considérablement renforcées¹¹.

Une nouvelle agence de l'Union a été constituée en vue de garantir l'efficacité de ces déclarations : l'Agence de lutte contre le blanchiment de capitaux (AMLA), basée à Francfort. Un règlement "matériel" porte sur ces obligations de déclaration, applicables dès l'entrée en vigueur de ce règlement, sans autre besoin de transposition, et un règlement "formel" organise le fonctionnement de l'Agence. La directive concernant quant à elle les obligations de déclaration relatives aux bénéficiaires effectifs.

2. Ce paquet AMLA et ses effets peuvent être discutés lors de l'assemblée générale des membres. On se situe loin de « l'équilibre » concernant l'application des obligations de déclaration anti-blanchiment sur des avocats qui a été établi par la CJUE en 2007, sous l'angle du seul article 47 de la Charte¹².

En ce qui concerne les avocats, le droit primaire de l'Union organise une protection effective et renforcée de leur secret professionnel, qui se fonde sur le bon fonctionnement de l'État de droit et qui peut faire obstacle à l'application des règlements et directives. L'arrêt du 8 décembre 2022 de la Grande Chambre de la Cour de justice dans l'affaire C-694/20¹³ et plusieurs arrêts de la CEDH¹⁴ sont par ailleurs explicites : cette protection

¹¹ Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing => final text for voting as amended on 19 March 2024, COM(2021) 0420 – C9-0339/2021 – 2021/0239 (COD)) - Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing the Authority for Anti-Money Laundering and Countering the Financing of Terrorism and amending Regulations (EU) No 1093/2010, (EU) 1094/2010, (EU) 1095/2010 => final text for voting as amended on 19 March 2024, COM(2021)0421 – C9-0340/2021 – 2021/0240 (COD) - Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the mechanisms to be put in place by the Member States for the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing and repealing Directive (EU) 2015/849 => final text for voting as amended on 19 March 2024, COM(2021)0423 – C9-0342/2021 – 2021/0250(COD)).

¹² CJUE, Grande Chambre, 26 juin 2007, affaire C-305/05, OBFG / Belgique, EU:C:2007:383

¹³ CJUE, Grande Chambre, 8 décembre 2022, affaire C-694/20, OVB e.a., EU:C:2022:963

¹⁴ CrEDH, 6 décembre 2012, *Michaud c. France*, 12323/11 - §§ 130-133 ; CrEDH, 27 avril 2017, *Sommer c. Allemagne* (73607/13 - §§ 56 et 61) ; CrEDH, 24 mai 2018, *Laurent c. France* (28798/13 - § 36) ; CrEDH, 9 avril 2019, *Altay c. Turquie* (n°. 2) (11236/06 - §§ 49-52) et CrEDH, 17 décembre 2020, *Saber c. Norvège* (459/18 - §§ 50 - 56).



BELGIAN ASSOCIATION OF TAX

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

s'applique également en dehors du contexte d'un litige ou de la détermination d'une position légale.

Lors d'une réunion avec le cabinet du ministre des Finances le 19 février 2024 au sujet de DAC 6 et du paquet AMLA, ce message a été formellement rappelé¹⁵, en relevant qu'à l'occasion de la Présidence belge du Conseil de l'Union Européenne, il serait opportun de réexaminer cette problématique, sous l'angle du droit primaire de l'UE, tant au Conseil qu'à la Commission.

Dans ce contexte, la manière dont la deuxième chambre de la Cour de justice appliquera la protection renforcée du secret professionnel (accordée par la grande chambre dans l'affaire C-694/20) aux obligations déclaratives DAC 6, telles que transposées par l'État fédéral belge, sera très importante. D'autant que, dans cette affaire (C-623/22), l'arrêt du 8 décembre 2022 a été interprété de manière très différente.

3. Ce qui nous alors amène au litige DAC 6. Depuis la lettre d'informations 2023-1 traitant de l'arrêt de la Cour de justice du 8 décembre 2022, les principaux faits nouveaux sont les cinq arrêts de la Cour constitutionnelle relatifs aux transpositions belges de DAC 6, l'arrêt du Conseil d'État annulant les amendes DAC 6, les modifications apportées par DAC 8 à DAC 6 en octobre 2023 suite à l'arrêt du 8 décembre 2022 et les conclusions de l'Avocat-général de fin février 2024 dans l'affaire C-623/22. Ces nouveaux éléments sont brièvement commentés ci-dessous.

Les développements en Belgique.

4. Par un arrêt du 20 juillet 2023 concernant la transposition flamande¹⁶ et par quatre arrêts du 11 janvier 2024 concernant les quatre autres transpositions de DAC 6¹⁷, la Cour constitutionnelle a pour l'essentiel - hormis quelques particularités concernant certaines transpositions - appliqué dans les autres transpositions ce qu'elle avait déjà jugé sur le fond dans son arrêt du 15 septembre 2022 concernant la transposition fédérale. Les conséquences tirées de l'arrêt de la Cour de justice du 8 décembre 2022 se sont limitées à l'annulation des dispositions imposant aux avocats une obligation de notification à l'égard des non-clients.

BATL avait introduit en 2020 des recours en annulation quasi-identiques pour les cinq transpositions. À l'époque, le conseil d'administration de l'association de fait avait dû rédiger et déposer un nombre considérable de documents, mais ces travaux préparatoires ont permis à la Cour constitutionnelle de retenir les mêmes questions dans ces dossiers les mêmes questions qu'elle avait posées à la CJUE dans le cadre de la transposition fédérale. Puisque toutes les autres demandes en annulation ont été rejetées, les cinq transpositions ont ainsi été 'standardisées' par la Cour constitutionnelle quant aux dispositions annulées et les demandes en annulation en suspension dans l'attente de l'arrêt de la Cour de justice à intervenir dans l'affaire C-623/22.

5. Avant d'aborder les développements au niveau européen, il convient de noter qu'à ce jour, suite à l'annulation de l'arrêté royal par le Conseil d'État le 10 mai 2023¹⁸, il n'existe toujours aucune mesure d'exécution relatives à l'application d'amendes pour manquement aux obligations déclaratives, déclaration tardive ou déclaration incomplète ou incorrecte. L'annulation par le Conseil d'État, sur avis conforme de l'auditeur, se fondait sur, d'une part, le caractère pénal des amendes et, d'autre part, la grande

¹⁵ pour une motivation plus approfondie ; P. Verhaeghe, 'The legal profession under the Trias Judica : issues under Primary Union Law when transposing DAC 6 reparations and supervision on the self-regulatory bodies of the legal profession for Anti-Money-Laundering purposes.', [publiée sur LinkedIn](#).

¹⁶ C.C., 111/2023, 20 juillet 2023.

¹⁷ C.C., 1 à 4/2024, 11 janvier 2024.

¹⁸ C.E., 10 mai 2023, n° 256.480, *OVB c. Belgique*



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

complexité ne permettant pas d'exclure que même des professionnels puissent commettre des erreurs, alors même que les délais de déclaration sont très courts...

Par ailleurs, le juge doit être en mesure d'individualiser une sanction, ce que l'A.R. ne permettait pas suffisamment selon le Conseil d'État, alors même que la réglementation concerne la déclaration de dispositifs licites. Pour qu'une annulation complète de l'amende puisse être décidée par un juge, une modification législative est probablement nécessaire.

Les développements à l'échelle de l'Europe.

6. Au niveau européen, DAC 8 a modifié la disposition de DAC 6 contrevenant à l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux. Ce n'est toutefois que pour la profession d'avocat que la *possibilité* a été laissée à un État membre d'autoriser une exonération au motif du secret professionnel. Il a également été précisé que le nom de l'avocat invoquant l'exonération ne doit plus être déclaré, tout en précisant toutefois que la déclaration doit inclure tous les détails utiles.

La possibilité d'une déclaration « abstraite » d'un dispositif a en revanche été supprimée. Cette faculté permettait toutefois de protéger le contenu des conseils donnés par un avocat lors de la déclaration par le client lui-même... Néanmoins, cette nouvelle disposition doit être lue et appliquée au regard du droit primaire de l'Union européenne : le client ne peut donc être obligé de divulguer l'existence et le contenu des communications avec son avocat.

7. La protection contre les obligations déclaratives DAC 6, tant de le chef du client que de l'avocat, est expressément confirmée dans les conclusions de l'Avocat-général du 29 février 2024 dans l'affaire C-623/22 :

« 212. Dans cet arrêt, la Cour a commencé son analyse en interprétant l'article 7 de la Charte à la lumière de la jurisprudence de la Cour EDH relative à l'article 8, paragraphe 1, de la CEDH, une disposition qui « protège la confidentialité de toute correspondance entre individus et accorde une protection renforcée aux échanges entre les avocats et leurs clients ». À l'instar de la disposition de la CEDH, l'article 7 de la Charte – selon la Cour – « recouvre non seulement l'activité de défense, mais également la consultation juridique [et] garantit nécessairement le secret de cette consultation juridique, et ce tant à l'égard de son contenu que de son existence ». Dès lors, la Cour a conclu que « hormis des situations exceptionnelles, [les clients] doivent pouvoir légitimement avoir confiance dans le fait que leur avocat ne divulguera à personne, sans leur accord, qu'elles le consultent » (135).

213. Après avoir précisé cela, la Cour a poursuivi en soulignant que la « protection spécifique » que l'article 7 de la Charte accorde au secret professionnel propre aux avocats « se justifie par le fait que les avocats se voient confier une mission fondamentale dans une société démocratique, à savoir la défense des justiciables [...] Cette mission fondamentale comporte, d'une part, l'exigence, dont l'importance est reconnue dans tous les États membres, que tout justiciable doit avoir la possibilité de s'adresser en toute liberté à son avocat, dont la profession même englobe, par essence, la tâche de donner, de façon indépendante, des avis juridiques à tous ceux qui en ont besoin et, d'autre part, celle, corrélative, de loyauté de l'avocat envers son client [...] » (136).

214. Selon moi, les raisons qui ont conduit la Cour à accorder une protection étendue, dans le cadre du système mis en place par la directive 2018/822, à la confidentialité des communications entre les avocats et leurs clients ne s'appliquent pas aux activités de professionnels (tels que les experts-comptables, les auditeurs et les conseillers fiscaux) qui ne participent pas à l'administration de la justice et dont, de ce fait, les communications avec leurs clients ne bénéficient, en vertu de l'article 7 de la Charte et de l'article 8 de la CEDH, d'aucune protection renforcée de leur confidentialité.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

215. Il résulte de ce qui précède que, selon moi, l'expression « secret professionnel » au sens de l'article 8 bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 doit être d'interprétation stricte et ne viser que les avocats."

Il est difficile d'être plus clair lorsqu'il s'agit de répondre à la quatrième question préliminaire posée.

La CEDH avait déjà accordé une protection renforcée et explicite au titre de l'article 8 §§ 1 et 2 de la CEDH à la confidentialité entre les communications entre l'avocat et son client. Dans deux arrêts du 9 avril 2019 et du 17 décembre 2020, la CEDH a fait le lien entre des communications en dehors d'un litige et la nécessité de ne pas pouvoir être contraint ultérieurement de divulguer ce contenu dans le cadre d'un litige (*nemo tenetur* - article 6 de la CEDH)¹⁹. Cette nécessité est impérative pour le bon fonctionnement de l'État de droit. Les États membres doivent donc organiser une protection renforcée (article 8 §1 CEDH) et effective (article 8 § 2 CEDH) de la confidentialité de ces communications.

Les effets de la conclusion sur la quatrième question préjudicielle pour le paquet-AMLA.

8. Le contexte spécifique des déclarations anti-blanchiment est fondamentalement différent de celui des déclarations DAC 6, qui ne concernent que des dispositifs licites. L'objectif normatif *nemo tenetur* aurait dû avoir un impact encore plus fort dans la protection à accorder. Cependant, le paquet AMLA est encore plus contraignant que la directive DAC 6.

Afin de ne pas violer les articles 6 et 8 de la CEDH, le point de départ concernant les déclarations anti-blanchiment et des bénéficiaires effectifs ne doit pas être le type d'activité, mais la nature de l'action entreprise par l'avocat en ce qui concerne **la prévisibilité d'un danger d'être impliqué lui-même dans la commission d'un crime.**

Dans l'arrêt du 9 avril 2019, la CEDH a énoncé les exigences suivantes en application de l'article 8 § 1 de la CEDH :

- prévisibilité par les personnes concernées,
- proportionnalité en fonction d'objectifs légitimes dans une société démocratique,
- avec une marge d'appréciation étroite,
- en rapport avec le risque qu'un crime grave soit commis ou qu'un niveau élevé d'insécurité soit créé dans un environnement carcéral.

Dans deux précédents arrêts du 27 avril 2017 et du 24 mai 2018²⁰, la CEDH a énoncé des exigences concernant les avocats ; des allégations "vagues et non prouvées" d'implication d'un avocat dans un crime ne peuvent justifier une violation de la confidentialité, et qu'en l'absence d'indications claires qu'un crime est ou sera commis, il n'y a pas de motifs proportionnés pour qu'une norme porte atteinte à la confidentialité des communications entre un avocat et son client. Telle est la "marge d'appréciation étroite" dont l'arrêt du 9 avril 2019 fait référence.

Son champ d'application très large rend l'obligation de déclaration anti-blanchiment dans le paquet AMLA tout à fait prévisible, mais on peut sérieusement se demander si l'ensemble du paquet AMLA peut satisfaire à l'exigence d'un lien étroit avec un délit qui est suffisamment grave et dont la réalisation est promue par l'intervention de l'avocat. L'étendu de l'obligation de vérification sera déterminée par l'AMLA à travers des

¹⁹ CrEDH, 9 avril 2019, *Altay c. Turquie* (n° 2) (11236/06 - §§ 49-52) et CrEDH, 17 décembre 2020, *Saber c. Norvège* (459/18 - §§ 50 - 56)

²⁰ CrEDH, 27 avril 2017, *Sommer c. Allemagne* (73607/13 - §§ 56 et 61) ; CrEDH, 24 mai 2018, *Laurent c. France* (28798/13 - § 36)



BELGIAN ASSOCIATION OF TAX

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

"soupçons de risque" en fonction du type d'acte plutôt qu'avec des indications concrètes d'incertitude quant à l'origine licite des fonds. Ces présomptions seront combinées avec des "soupçons de connaissance" d'une origine criminelle des fonds par la personne qui doit vérifier s'il y a lieu de déclarer, et ce pour assurer une obligation déclarative 'effective'. Le paquet AMLA ne souffle mot sur la question de savoir comment la fourniture de conseil fiscaux par des avocats, peut entrer dans cette "marge d'appréciation étroite" selon la jurisprudence de la CrEDH en ce qui concerne les communications entre des avocats avec leurs clients.

La réponse à cette question me semble être négative à la lumière de la jurisprudence DAC 6 et les conclusions de l'Avocat-général, ce qui fait que l'ensemble de ce paquet viole le droit primaire de l'Union par son application sur des avocats et leurs ordres auto-régulés.

Les effets de la conclusion sur les autres questions préjudicielles pour les transpositions de DAC 6.

9. Dans ses conclusions précitées du 29 février 2024 concernant DAC 6, l'Avocat-général a donné une interprétation sur plusieurs points concernant les deuxième et troisième questions préjudicielles qui, si elle est suivie par la Cour de justice, obligera tous les États membres à revoir leurs transpositions de manière approfondie :

- o L'obligation de déclarer des dispositifs qui ne sont pas destinés à être mis en œuvre doit être exclue car la directive fait toujours référence à l'obligation de déclarer "avant" leur mise en œuvre (lorsque la phase opérationnelle commence).
- o Seuls les intermédiaires impliqués dans la mise en œuvre effective peuvent être soumis à une obligation de déclaration. A cette fin, ils doivent être des "acteurs clés" qui possèdent ou contrôlent des informations pertinentes sur le dispositif en question.
- o Les dispositifs non mis en œuvre ne peuvent entraîner une perte de revenus pour les États membres ni constituer une entrave au marché intérieur : quelle est donc la justification raisonnable pour une obligation de déclaration ?

10. En ce qui concerne la première question posée, l'Avocat-général estime qu'il n'y a pas de différence essentielle entre l'impôt sur les sociétés et les autres impôts en ce qui concerne le but poursuivi par DAC 6. DAC 6 à travers des marqueurs, introduit une obligation de déclaration plus contraignante pour l'impôt sur les sociétés, mais il n'y a pas, de ce fait, d'inégalité de traitement.

L'Avocat-général reproche aux parties requérantes de ne pas avoir démontré pourquoi la planification fiscale internationale ne se traduit pas par des recettes nettement inférieures pour ces autres impôts. Ce renversement de la charge de la preuve est toutefois curieux : il incombe à la Commission, du point de vue de la subsidiarité, de justifier pourquoi son application était également nécessaire pour préserver les recettes des autres impôts auxquels s'applique DAC 6. Ce n'était donc pas aux requérants de prouver le contraire, si la Commission ne justifie pas, dans un premier temps, la nécessité de sa mesure. Il faudrait également que des requérants puissent raisonnablement être en mesure de fournir les preuves contraires exigées par l'Avocat-général, ce qui leur est dans la pratique impossible.

11. Quant à la cinquième question préjudicielle, l'Avocat-général est d'avis qu'il y a une ingérence dans la vie privée des contribuables concernés et des intermédiaires, qui repose sur une disposition claire, justifiée par un objectif démocratique et proportionné. Il se fonde sur l'article 2 du traité UE, qui prévoit l'égalité dans la contribution, selon ses capacités, aux charges dans une économie sociale de marché.

À cette fin, les mesures sont, selon l'Avocat-général, de nature à décourager des dispositifs frauduleux. Cela est, à ses yeux, plus fondamental que l'obstacle que la mesure



BELGIAN ASSOCIATION OF TAX

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

représente pour la mise en œuvre de dispositifs légitimes. L'Avocat-général indique également que les requérants n'ont pas proposé d'alternative à ces mesures. BATL a fait une proposition dans son mémoire afin de limiter les obligations déclaratives aux recommandations faites par la Commission européenne en 2012 relatives aux constructions fiscales transfrontalières agressives. Ces recommandations sont beaucoup plus proportionnées que les marqueurs pour évaluer le risque de présence d'un abus et les avantages fiscaux qui pourraient en résulter.

En examinant plus avant la proportionnalité, l'Avocat-général donne également quelques interprétations intéressantes auxquelles les transpositions belges ne se conforment pas :

- o Une déclaration n'oblige pas à rapporter les conseils donnés ; elle peut prendre la forme d'un résumé expliquant le dispositif dans des termes généraux (n° 176 de la conclusion).
- o On ne doit communiquer que ce que l'on sait soi-même, sans être obligé de demander des informations à des tiers (conclusion n° 178).

Enfin, les conclusions du 29 février 2024 précisent expressément qu'elles se limitent aux cinq questions préjudicielles posées par la Cour constitutionnelle à la Cour de justice. Il reste donc à voir ce que la Cour de justice fera des différents arguments d'invalidité de DAC 6 soulevés par plusieurs parties et par BATL en particulier.

11. Comme déjà mentionné, l'application que la deuxième chambre de la Cour de justice donnera à l'arrêt du 8 décembre 2022 quant à la protection de la confidentialité des communications entre avocats et clients déterminera dans une large mesure si notre profession pourra encore assurer l'égalité des armes des citoyens afin de faire prévaloir leurs droits et libertés fondamentaux face aux exigences fiscales des autorités publiques et de les protéger contre des considérations morales de toutes sortes qui considèrent que la légalité des agissements administratifs doit peser moins lourd que ces considérations.

BELGIAN ASSOCIATION OF TAX LAWYERS vzw

KBO Nr. 0773.556.687

Adres: Havenlaan, 86 C, bus 419 te 1000 Brussel

Mail: gerdd.goyvaerts@tiberghien.com

Telefoon (Voorzitter): 03.443.20.00

Rekeningnummer: BE75 0019 2174 0051 (opgelet, nieuw rekeningnummer)

Verantwoordelijke uitgever: Mr. Gerd D. GOYVAERTS, kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Grotesteenweg 214 bus 4.

Behoudens de uitdrukkelijk bij de wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt worden, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande en schriftelijke toestemming van de uitgever.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

**CLAUSE DE NON-
RESPONSABILITÉ**

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

ASBL BELGIAN ASSOCIATION OF TAX LAWYERS

BCE No. 0773.556.687

Adresse : Avenue du Port, 86 C, boîte 419 à 1000 Bruxelles.

Courriel : gerdd.goyvaerts@tiberghien.com

Téléphone (Président) : 03.443.20.00

Numéro de compte : BE75 0019 2174 0051 (attention, nouveau numéro de compte)

Rédacteur responsable : M. Gerd D. GOYVAERTS, bureau à 2600 Anvers, Grotesteenweg 214 boîte 4.

Sous réserve des exceptions expressément prévues par la loi, aucune partie de cette publication ne peut être reproduite, stockée dans un système de recherche documentaire ou transmise sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, sans l'autorisation écrite préalable de l'éditeur.